

Dordrecht, 10 januari 2024

Beste Karlijn,

Het bestuur van de Associatie Wijkteams heeft nagedacht over de vraag of de Associatie deel wil nemen aan het netwerk Kwaliteit en Blijvend Leren (KBL). Het antwoord is bevestigend.

Kwaliteit gaat ons aan het hart, en we zijn blij dat met KBL kwaliteit in het centrum van de aandacht in het jeugddomein komt. Op onze website publiceerden we ons [kwaliteitsstatuut](#) met aanvullende bouwstenen, als ondersteunende visie en richting van en voor de leden. De elementen die daarin benoemd worden vinden we terug in de visie van KBL. Dat is de belangrijkste reden voor onze deelname: het samen leren en ontwikkelen, verschillende perspectieven een plek geven, en stap voor stap verder komen. *Kwaliteit moet je doen!*

Het bestuur van de Associatie is ook kritisch over deelname. Dat kenmerkt de Associatie: we hechten aan 'terugpraten' (punt vier van de [brede opdracht van een lokaal team](#)). Het ontwikkelen van kwaliteit is gebaat bij eensgezindheid én bij tegenspraak. De werkelijkheid bestaat immers uit strijdige visies, waarden en motieven, dus dilemma's horen een plek te krijgen. We geven je bij aanvang onze overwegingen mee, in de bedoeling het gesprek te blijven voeren.

Samenwerken in een netwerk

1. **Cocreatie** Punt 3 van de [brede opdracht van een lokaal team](#), is het samenwerken met het netwerk. We vinden het daarom passend om ons aan KBL (met niet alle maar wel een groot deel van onze partners) te verbinden. De aanpak van 'we gaan lerende weg kijken wat werkt' in KBL past bij onze zienswijze en manier van werken. Hierin hebben we ook iets te brengen, omdat we als netwerk al meer dan vijf jaar praktijkervaring hebben. Deelname kan ook ons helpen om onze rol, en de kracht van wijkteams in het stelsel, verder gezamenlijk in beeld te brengen. Voor ons gaat het in een netwerk om dialogisch werken in een interactief proces: cocreatie. Dat is nooit af, en in die zin ben je het nooit eens. Dat geldt *tussen* de verschillende perspectieven en *binnen* die perspectieven. Ook binnen onze vereniging is meerstemmigheid een belangrijke waarde. Wij praten landelijk mee vanuit het perspectief van lokale teams. De Associatie is dus geen branchevereniging met wie je bindende afspraken kunt maken. Vanuit bovenstaande invalshoek interpreteren we de zinsnedes: *De Koersgroep geeft op inhoud sturing en draagt de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het bereiken van de vastgestelde doelstellingen & de leden van de koersgroep aanvaarden de consequenties van de gemaakte keuzes*. Niet als 'tekenen bij het kruisje', maar als de bereidheid om blijvend constructief te gesprek te voeren, waarbij keuzes altijd een soort van voorlopigheid houden (want in het hier en nu, in deze situatie gemaakt). Je aanvaardt dus dat er telkens opnieuw reële dilemma's en dus reële tegenstellingen ontstaan. Werken aan kwaliteit gaat om het werken met die spanning. Onze professionals in de praktijk zijn dat wel gewoon. Het leren in dit verband moet in onze ogen vooral bij beleid en bestuur gebeuren.
2. **Complexiteit** We hebben zorgen dat er met KBL wederom een 'bolletje' in het stelsel wordt toegevoegd, wat de complexiteit vergroot. Als de netwerk benadering je uitgangspunt is, waarom bouw je dan een 'bureau'? Dan trek je het eigenaarschap weg bij de leden van het netwerk. Dat is de reden dat wij als Associatie ons programmateam zo klein mogelijk houden en vooral de leden actief zijn. Het stellen van een vacature voor 'inhoudsdeskundige in de Werkorganisatie', die bij KBL wordt gedetacheerd, staat daarmee op gespannen voet. We zien

nog niet helemaal voor ons welke verhouding die 'inhoudsdeskundige' tot ons netwerk zal kunnen en moeten gaan innemen. De opdracht aan de deelnemers aan KBL om zichzelf te overstijgen stemt ons positief, dat biedt ruimte. Laten we ook over de gekozen structuur – over en weer – blijven reflecteren en terugpraten, in verbinding.

Kwaliteit van wat en wie?

3. **Over kaders** De doelstelling is om te komen tot een 'gezamenlijke set kwaliteitskaders'. De vraagstukken waar het over gaat betreffen verbinding tussen de partners. De verbindingen die in KBL onderzocht en verder uitgewerkt gaan worden zijn nodig in de uitvoering. Professionals in de uitvoering gaan daar voordeel van hebben, want impact voor de inwoner realiseer je alleen samen. Als dus met die gezamenlijke set bedoeld wordt: een gezamenlijke visie op kwaliteit en handvatten om het gezamenlijk realiseren daarvan te ondersteunen, dan kunnen we dat onderschrijven. Als ermee bedoeld wordt: een gezamenlijke en eenduidige set aan bindende afspraken over hoe je dat doet, dan hebben we bezwaar. Dat voelt als onder het mom van leren toch weer regels introduceren. Dat past niet in onze visie.
4. **Lokale teams en jeugdhulp** KBL richt zich op de kwaliteit van *jeugdhulp*. Lokale teams, en zeker de teams van de toekomst, bieden hulp en ondersteuning aan de inwoner, en dus ook aan kinderen, jeugdigen en ouders in een gezin (al dan niet organisatorisch geordend in verschillende teams). Wat lokale teams doen laat derhalve zich minder en minder omschrijven als het bieden van jeugdhulp (ook al komen (een deel van) de middelen voort uit de jeugdwet). We noemen het nu: basishulp. De vraag is in hoeverre kwaliteitskaders voor specialistische jeugdhulp van toepassing zijn en blijven voor lokale teams, of dat we dat meer recht doen, als we dat apart benoemen en omschrijven. Hoe dan wèl, daarvoor staan we aan de lat! Vanuit die vlucht vooruit willen we deelnemen.

Cecile ter Beek, met Willem Loupatty als secondant, zal deelnemen aan de Koersgroep. De vacature voor een inhoudsdeskundige zullen we onder de leden verspreiden, met bovenstaande overwegingen als onze toelichting daarbij.

Met hartelijke groet en uitziende naar een constructieve samenwerking, namens het bestuur,

An Theunissen, voorzitter Associatie Wijkteams